



0037240

ADMINISTRACIÓ DE JUSTÍCIA - PRINCIPAT D'ANDORRA

documentació amb les autoritats espanyoles i andorranes, i amb diferents agències governamentals nord-americanes, i que no s'ha tingut coneixement de les mateixes.

A la vista de l'argumentació, queda palès que l'única voluntat és dilatar el procediment, doncs quin interès pot tenir un processat en que es demostrï que cobrava suborns, si a data d'avui no és un fet recollit a l'aute de processament? La rumorologia respecte al fet que algun dels processats, que no tots, hauria estat retribuït, ha aparegut en diversos moments de la instrucció, i fins i tot la recull SILVA & MOLINS en l'informe que emet a petició de MIQUEL. Finalment s'ha considerat que no hi ha elements suficients que acreditin aquest fet en autes, i per aquest motiu no ha estat recollit en l'aute de processament, el que en qualsevol cas juga en benefici dels avui processats.

Pel que fa a la documentació de la que disposaria el FINCEN respecte a les seves comunicacions amb el Govern espanyol, andorrà i altres agències nord-americanes, el lletrat només adjunta la resposta del FINCEN, però no la petició, document que si aporten altres defenses, com el lletrat Sr. SILVESTRE, on s'observa que es demana si el FINCEN té comunicacions respecte a un llistat de persones, entre les que no figura cap dels processats en la present causa, pel que la informació que el FINCEN pugui tenir respecte de tercers és totalment irrellevant. Així, tampoc l'argumentació aportada justifica mantenir la comissió rogatòria desistida.

6.- CONSIDERANT l'escrit presentat pel lletrat Sr. Salvador CAPDEVILA PALLARÉS, en data 14 de febrer del 2017, en que insisteix també en la pràctica de la comissió rogatòria als EEUU pels arguments ja recollits, afegint, però que és inaudit que si es consideri necessària per altres causes desglossades d'aquesta. I en aquest sentit, s'escau aclarir que la nota del FINCEN parla de 4 supòsits, un és el què ens